

STEČAJNA UPRAVITELJICA Meri Šitić
na posl.br. St-596/2017, Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju
OIB:67393235251

Predmet: Očitovanje

Sukladno traženju stečajne upraviteljice, a u odnosu na sadržaj Rješenja Trgovačkog suda u Splitu u postupku pod gornjim brojem od 03.travnja 2025. godine koji se odnose na zastupanja odvjetnika stečajnog dužnika ukratko elaboriram tijekom događanja te dostavljam relevantnu dokumentaciju kao podlogu ovog očitovanja kako slijedi:

Stečajnog dužnika zastupala su dva odvjetnika temeljem ispuštenih punomoći stečajne upraviteljice i to nakon rješenja Naslovnog suda od 21.prosinca 2016. godine, koje rješenje se dostavlja u privitku, a iz kojeg je razvidno da je u obrazloženju istog upravo sud poučio stečajnu upraviteljicu da ista prema odredbama Stečajnog zakona ne odgovara za obveze stečajnog dužnika, dakle niti za troškove parničnog postupka u slučaju nepovoljnog ishoda parnice za stečajnog dužnika koja se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi 709/13, ali odgovara za naknadu štete koja nastane stečajnom dužniku radi propuštanja poduzimanja radnji za stečajnog dužnika kojim bi moglo doći da nije bilo propuštanja do uvećanja stečajne mase stečajnog dužnika.

Na zahtjev stečajne upraviteljice za osiguranja parničnih troškova u tom parničnom postupku Naslovni sud je poučio istu da prema odredbama ZPP-a je isključena mogućnost osiguranja parničnih troškova za sporove između osoba koje imaju prebivalište sjedište u Republici Hrvatskoj.

Sukladno točki I. I II. Citiranog rješenja od 21.12.2016. godine stečajna upraviteljica je u ostavljenom roku preuzela postupak Pi 709/13 te ispustila punomoć za zastupanje u toj pravnoj stvari ovoj odvjetnici, kao i u drugim parničnim, ovršnim i postupcima izravne naplate koji su naknadno pokrenuti, ispuštena je punomoć za oba punomoćnika.

U postupku pod gornjim brojem jedine radnje koje su poduzete od strane suda su održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta 07.09.2017. godine te jedna skupština vjerovnika održana 23.09.2020. godine na kojoj skupštini su nakon provedene rasprave vjerovnici donijeli sljedeće dvije odluke:

1. Uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za podnošenje protutužbe protiv Slavka Gotovca u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu broj P 707/18, a iz razloga na koje su upozorili stečajni sudac i vjerovnici.
2. Zadužuje se stečajna upraviteljica da poduzme sve pravne radnje u cilju zaštite tražbine koju dužnik ima prema Gradu Splitu iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi 709/13 od 07.06.2016. godine te da o svim poduzetim radnjama pravovremeno obavještava sud.

Radi transparentnosti u ovom očitovanju, imajući u vidu da dio dokumentacije nije objavljen na e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dostavlja se rješenje tog suda u postupku St 142/2014 od 21.12.2016. godine i Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 23.09.2020. godine.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem St 142/2014 od 21.12.2016. godine
Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 23.09.2020. godine

Od preuzimanja postupka pred Općinskim sudom u Splitu ova punomoćnica sukladno ispuštenim punomoćima zastupala je stečajnog dužnika te sama snosila troškove sudskih pristojbi, izravnih naplata i slično (materijalne troškove koji su brojni nikada nije fakturirala) te je tek nakon 8 godina obavljanja svih pravnih radnji, nakon ostvarenja stečajne mase ispostavila račune za iste koji su sukladno odredbama Stečajnog zakona kao obveze stečajne mase ne samo njoj, nego i drugom odvjetniku koji je zastupao stečajnog dužnika izmireni.

Ističe se da je u ovom postupku ostvarena stečajna masa od početnih 0 kuna do dana 30.10.2024. godine 557.739,91 EUR, a nakon povrata PDV-a za ispostavljene račune punomoćnika ukupno ostvarena stečajna masa iznosi 581.639,66 EUR.

Naslovni sud i skupština vjerovnika bili su upoznati sa svim parničnim, ovršnim i postupcima izravne naplate svih prethodnih godina, na isto nisu imali prigovora, niti su tražili očitovanje pa se smatra da je takvo postupanje konkludentna radnja.

Zastupanje putem punomoći nije protivno odredbama Stečajnog zakona, posebno imajući u vidu da je ostvarena izuzetno velika stečajna masa.

Jedini prigovor tijekom svih navedenih postupaka imao je vjerovnik stečajne mase Slavko Gotovac istaknutim prigovorima prijeboja, koji su do ostvarenja stečajne mase bili preuranjeni i neprovedivi, a nakon ostvarenja stečajne mase jedini prigovor prijeboja koji ima osnov je iznos od 21.325,37 EUR, no upitno je od kojeg datuma se računaju zakonske kamate, imajući u vidu da je stečajna masa ostvarena 30.10.2024. godine (iz dostavljenih izvješća je razvidno da je u ovoj pravnoj stvari stečajni dužnik bio samo umješac te da tužba Grada Splita nije bila preuranjena, bila bi osnovana).

Ova punomoćnica je o svim radnjama u postupcima u kojima je zastupala stečajnog dužnika podnosila izvješća koja su objavljena na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu te se ista radi transparentnosti dostavljaju u privitku.

Dokaz: Izvješće o poduzetim radnjama od 10.07.2020., 05.11.2020., 29.12.2021., 19.09.2022., 19.09.2023., 13.02.2024. i 04.11.2024. godine.

U odnosu na navod suda u Rješenju od 03.04.2025. godine da je nedopustivo da punomoćnica sebi daje pravo da procjenjuje ishod parničnog postupka kod ponovnog odlučivanja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu u povodu ukinute presude tog suda pod brojem Pž 2171/2021 od 29.11.2022. godine u rješenju Vrhovnog suda, poslovni broj Rev 411/2024 od 14.01.2025. godine kojim je Vrhovni sud usvojio reviziju tužitelja Slavka Gotovca ova punomoćnica ističe da je obveza punomoćnika procijeniti izgled uspjeha u sporu te da je isto ne samo dopustivo, nego se i očekuje u stečajnom postupku, pogotov kada se radi o parnicama o kojima ovisi stanje stečajne mase kako na početku stečajnog postupka, a tako i tijekom pa do zaključenja.

S poštovanjem,
Jadranka Meštrović, odvjetnica

U Zagrebu, 10.04.2025.